

Esityslistan liite  
Khall 21.9.2009 § 250

Eduskunnan oikeusasiamiehen selvityspyyntö kantelun johdosta

N:o	Pusulan kunta
10 810920	DN: c: 218
merkintä	

Helsinki 5.8.2009

Dnro 2754/4/09

Nummi-Pusulan kunnanhallitus  
Sipoontie 1

09810 NUMMI

Viite: Minnan Huuhkan sähköpostiviesti eduskunnan oikeusasiamiehelle 10.7.2009

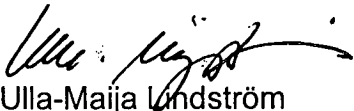
### SELVITYSPYYNTÖ

Minna Huuhka arvostelee kantelukirjoituksessa selostetulla tavalla kunnanjohtaja Eero Sainion menettelyä asiakirjapyyntöä koskevassa asiassa.

Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläisen päätöksen pyydän, että toimittatte apulaisoikeusasiamiehelle kantelun tutkimiseksi tarvittavan selvityksen. Selvityksessä tulisi kiinnittää huomiota viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain säännöksiin ja erityisesti sen 14 §:ään, jossa säädetään menettelystä asiakirjan antamisesta päätettäessä.

Pyydän lähettämään selvityksen sekä palauttamaan asiakirjat viimeistään 30.9.2009.

Oikeusasiamiehensihteeri

  
Ulla-Majja Lindström

## Saapunut posti: EDUSKUNNAN OIKEUSASIAMIES - kantelulomake

Lähettäjä: Phoenix  
 Vastaanottaja: EOA-kirjaamo  
 Lähetetty: 10.7.2009 10:59  
 Liitetiedostoja (1): headers.txt

## KANTELU EDUSKUNNAN OIKEUSASIAMIEHELLE

## Yhteystiedot

Sukunimi  
 Huuhka

Etunimi  
 Minna

Osoite

Postinumero

Postitoimipaikka

Puhelin päivisin

Faksi

Sähköposti  
 minna.huuhka@kolumbus.fi

## Kantelutiedot

1. Viranomainen, virkamies tai muu julkista tehtävää hoitava taho, jonka toimintaa arvostelette  
 Kunnanjohtaja Eero Soinion

2. Jos kantelunne koskee viranomaisen menettelyä, jota pidätte lainvastaisena, selostakaa tarkemmin - kenen menettelyä arvostelette? \* Mitä tapahtui? \* Milloin? \* Missä? \* Muuta?

Soitin eilen 9.7.09 koulusihteerille jolta sanottiin voitavan pyytää sivistyslautakunnan pöytäkirjan virallinen ote. Hän otti tietoni ja pyysi vielä puhelinnumeron varmuudeksi. Tänä aamuna 10.7. hän soitti ja ilmoitti kunnanjohtajan sanoneen ettei pöytäkirjanotteita liitteineen voida toimittaa. Minulle ei siis luvattu toimittaa mitään. Kysyin syytä asiaan ja sihteerä sanoi osan liitteistä olevan salaisia ja että voisin mennä tutustumaan pöytäkirjaan liitteineen kunnanjohtajan luo. Hän sanoi myös että kunnanjohtaja haluaa minulta selvityksen miksi haluan virallisen pöytäkirjanotteen sivistyslautakunnan päätöksestä.

3. Miksi menettely tai päätös on mielestänne lainvastainen?  
 Jokaisella kuntalaisella pitäisi olla oikeus saada julkiset pöytäkirjat ja liitteet ilman syyä selvitystä. Kuuluuko kunnanjohtajan toimivaltaan päättää tällaisista asioista ja edellyttää että kuntalainen menee hänen luokseen papereita katsomaan?

4. Oletteko kannellut tai valittanut asiasta jo muulle viranomaiselle? \* Mille viranomaiselle? \* Milloin? \* Onko asia jo ratkaistu?

En ole valittanut muualle.

-----  
-----  
JÄRJESTELMÄTIEDOT

PVM: Fri Jul 10 10:59:48 EEST 2009  
Tunnus: www.oikeusasiamies.fi-9170  
Tyyppi: kantelu  
Kuvaus: viesti

Isäntä: 91.156.6.111  
Käyttäjäagentti: Mozilla/4.0 (compatible; MSIE 6.0; Windows 98)  
palvelin: www.oikeusasiamies.fi:80

Eduskunnan Oikeusasiamiehen kanslialle  
00102 Eduskunta

- EI JULKINEN -

VIITE: Selvityspyyntönnö 5.8.2009 DNro 2754/4/09  
ASIA: Pyytämänne selvitys Minna Huuhkan kantelukirjoituksen johdosta

Minna Huuhka Nummi-Pusulän Koisjärven kylästä on kannellut siitä asiasta, että hän ei ole saanut sivistyslautakunnan pöytäkirjasta otetta kahden pykälän osalta. Kyseiset pykälät koskevat Koisjärven alakoulun rehtorin viranhoidossa mahdollisesti esiintyneitä puutteita, ja sen johdosta varoituksen antamista rehtorille. Lisäksi asia koski ko. rehtorin siirtämistä ko. alakoulusta toiseen alakouluun luokanopettajan tehtäviin. Sivistyslautakunta oli 2.7.2009 päättänyt antaa varoituksen rehtorille. Lisäksi lautakunta oli päättänyt siirtää rehtorin toiseen tehtävään toiseen kouluun.

Kyseinen lautakunnan käsittelemä asia oli hyvin vaikea, sekä tunteita ja mielipiteitä nostattava. Sivistyslautakunnan varsinainen esittelijä (sivistystoimen johtaja) oli jääväty koko asian käsittelystä. Lähes koko viraston henkilökunta oli tuolloin kesälomalla, myös sivistystoimen johtaja. Tästä syystä oli sovittu, että kaikki ko. asiaan liittyvä tiedottaminen tapahtuu kunnanjohtajan toimesta (ja hän ei ollut lomalla). Tähän liittyi myös se, että oli sovittu, että pöytäkirjan otteiden antamisesta päättää kunnanjohtaja. Kunnan hallintosäännössä ei ole säädetty mitään siitä, kuka päättää otteiden antamisesta. Kunnan tiedotusohjeessa on määrätty, että kunnanjohtaja vastaa kunnan tiedottamisesta.

Minna Huuhkalle ei toimitettu pöytäkirjasta otetta tai kopiota. Päädyin tähän ratkaisuun useasta syystä:

- kyseessä oli erittäin laaja asiakirjakooste, yhteensä 104 sivua;
- Minna Huuhka asuu ko. alakoulun oppilaaksiottoalueella ja hänellä on lapsia
- asiakirjoista ilmenee runsaasti yksityiskohtaisia tietoja niistä ongelmista, joita tämän pienen kylän pienessä kyläkoulussa on ilmennyt;
- asiakirjoista ilmenee yksityiskohtaisia tietoja siitä, mitä ongelmia ja puutteita ko. rehtorin työskentelyssä on ilmennyt;
- asiakirjoista ilmenee oppilaiden nimiä, ja niiden vanhempien nimiä jotka ovat valittaneet koulun asioista yms. asiaa, joka ei nyt ole niin kovin julkista.
- kummastakaan päätöksestä (varoituksen antamisesta ja siirrosta toiseen työtehtävään) ei saa valittaa.
- Minna Huuhka ei ollut millään tavalla asianosainen tässä asiassa.

Minnan Huuhkalle oli tarjottu koulusihteerin toimesta mahdollisuutta tutustua asiakirjoihin kunnanvirastossa. Huuhka itse mainitsee tästä kantelussaan. Kunnan hallintosäännön 59.§:ssä mainitaan yhtenä menettelytapana seuraavaa: *Tieto asiakirjasta annetaan antamalla asiakirja viranomaisen luona luettavaksi.*” Siten tämä ehdotus Minna Huuhkalle oli hallintosäännön mukainen. Julkisuuslain 34.§ mukaan asiakirjaluovutuksesta ei saa periä maksua, jos asiakirja annetaan viranomaisen luona asiakkaan luettavaksi. Minna Huuhka ei tullut virastoon lukemaan asiakirjoja.

Erikseen kunnassa on säädetty, että asiakirjaluovutuksesta, jos se tehdään kopioimalla, peritään maksu, joka on 4 € ensimmäiseltä sivulta ja sen jälkeen 2 € kultakin sivulta. Koko satasivuisen asiakirjakoosteen kopioiminen ja postittaminen olisi tullut Minnan Huuhkalle kovin kalliiksi. Lisäksi Minna Huuhkaa oli pyydetty soittamaan kunnanjohtajalle lisätietojen saamiseksi. Minnan Huuhka ei soittanut kunnanjohtajalle, vaikka hän on aiemmin antanut kunnanjohtajalle puhelimitse hyvinkin runsaasti palautetta.

Asiakaspalvelutapahtuma ei kuitenkaan päättynyt tähän. Kun Minna Huuhkalle oli selvinnyt, että hän ei saa ko. papereita, kuntaan otti yhteyttä kunnanvaltuutettu ja kunnanhallituksen jäsen Hannele Maittila Koisjärven kylästä. Hannele Maittila on tunnettu aggressiivisesta toimintatavastaan virkamiehiä kohtaan sekä lukuisista valituksistaan. Jo ennen tämän rehtoriasian käsittelyä Hannele Maittila oli soittanut virastoon puheluja, joissa hän oli uhkaillut kunnan virkamiehiä vakavilla seuraamuksissa, jos lautakunnan päätösehdotuksessa virkamiehet esittävät jotain toimia ko. rehtoria kohtaan. Nyt Hannele Maittila vaati, että hänen tulee saada kaikki ko. rehtorin asiaan liittyvät pöytäkirjat välittömästi. Heti tämän jälkeen kunnanvirastoon otti yhteyttä Anna Jylhämäki Koisjärveltä, ja pyysi aivan samat asiakirjat.. Heti sen jälkeen samat asiakirjat pyysi vielä Tiina Keto Koisjärveltä (asiakirjapyyntöjen kellonajat on merkitty ylös). Ottaen huomioon Hannele Maittilan käyttäytyminen ja toimintatapa, päätin, että sekä Hannele Maittilalle että hänen kahdelle tuttavalleen lähetetään heidän pyytämänsä pöytäkirjakopiot ilman kahta salaista liitettä.

Eikä tässä kaikki. Saatuaan pyytämänsä pöytäkirjakopiot, valtuutettu Hannele Maittila saapui kunnanvirastoon. Hän meni sivistystoimistoon (joka sijaitsee erillisessä rakennuksessa). Siellä työskenteli yksinään koulusihteeri, koska oli lomakausi edelleen. Hannele Maittila vaati nähtäväkseen kaikki ko. rehtoriasiaan liittyvät pöytäkirjat. Koulusihteeri antoi Maittilan luettavaksi ko. paperit ilman kahta salaista liitettä. Tämän jälkeen Maittila vaati, että hänelle on toimitettava virallinen pöytäkirjanote ko. rehtoria koskevista pykälistä. Ottaen huomioon Hannele Maittilan käyttäytymisen ja toiminnan, päätin että hänelle toimitetaan ko. pöytäkirjanotteet ilman salaisia liitteitä. Asiakirjat, jotka jo kertaalleen oli hänelle toimitettu, kopioitiin ja lähetettiin taas uudestaan hänelle.

Kun nyt jälkikäteen kriittisesti arvioin epäjohtonmukaista toimintaani tässä asiassa, saatan tehdä seuraavat johtopäätökset:

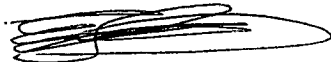
- 1) Asia käsittely (varoituksen antaminen rehtorille ja siirto toisiin tehtäviin) meni heti alkuunsa väärille urille, kun sivistyslautakunta ryhtyi käsittelemään asiaa julkisena asiana. Minun olisi tullut kokoneena virkamiehenä huomata asia, ja vaatia lautakuntaa käsittelemään asia salaisena, koska kyseessä olivat mm. julkisuuslain 24.§:n 18., 29. ja 30.kohdan mukaiset asiat. Kuitenkin Hannele Maittilan ja hänen Sitoutumattomat –valtuustoryhmänsä jatkuvat väitteet asioiden salailusta, ja vaatimukset kaiken avoimuudesta, julkisuudesta ja läpinäkyvyydestä, ovat sumentaneet minunkin käsitystäni siitä, mikä on julkista ja mikä on salassa pidettävää. Viime vuosina kunnassamme ei ole käsitelty juuri mitään asioita salaisena, vaan kaikki on levitelty kaikkien luettavaksi. Samasta syystä pöytäkirja ko. asioiden osalta olisi tullut merkitä salassa pidettäväksi.
- 2) Menettelin oikein, kun en antanut kantelija Minna Huuhkalle pöytäkirjanotetta. Kyseinen asia ei ollut julkinen (vaan kokonaan salassa pidettävä), Minna Huuhka ei ollut asianosainen, eikä kyseisistä päätöksistä ollut valitusoikeutta. Mahdollisesti minun olisi tullut tarkemmin perustella sitä, miksi hän ei saa asiakirjoja. Olin kuitenkin välittänyt soittopyynnön ja pyytänyt häntä soittamaan, jolloin olisin voinut selostaa asiaa tarkemmin.
- 3) Menettelin virheellisesti kun annoin toimittaa pöytäkirjakopiot valtuutettu Hannele Maittilalle sekä Tiina Kedolle ja Anna Jylhämälle. Kopioita ei olisi tullut antaa, ei edes

painostettuna, koska kyseessä oli kokonaan salassa pidettävä asiakirja, kukaan em. henkilöistä ei ollut asianosainen, ja ko. päätöksistä ei saanut valittaa.

- 4) Menettelin virheellisesti, kun annoin luvan antaa virallisen pöytäkirjanotteen Hannele Maittilan vaatimuksesta ja asiakirjat postitettiin vielä toiseen kertaan valtuutettu Hannele Maittilalle.
- 5) Virastossa meneteltiin virheellisesti kun valtuutettu Hannele Maittilalta, eikä muiltakaan henkilöiltä vaadittu asiakirjatakseen mukaista kopiointimaksua näistä laajoista asiakirjakoosteista.
- 6) Virastossa meneteltiin oikein, kun ei annettu luettavaksi eikä kopioitu em. henkilöille asiakirjakoosteeseen kuuluneita kahta salaiseksi leimattua liitettä.
- 7) Yleisesti voin todeta, että on täysin epänormaalia toimintaa tällainen asiakirjojen kanssa vehtaaminen, mitä Nummi-Pusulassa tapahtuu.

Tämä tapahtumakuvaus kuvaa hyvin sitä, miten vaikeaa tänä päivänä on toimia oikealla tavalla kaikkien julkisuusvaatimusten keskellä, kun samaan hengen vetoon korostetaan lukuisten erilaisten tietojen ja asioiden salassa pitämisen tärkeyttä. Julkisuuslaki on kaikkea muuta kuin selkeä. Olen kuitenkin pyrkinyt hoitamaan tehtäväni tässäkin asiassa lainmukaisesti, mahdollisimman hyvin ja kuntalaisia palvellen.

Nummi-Pusulassa 28.8.2009



Eero Soinio, kunnanjohtaja